Z-621/07

06 -03- 2006

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA
Trgovački sud u Bjelovaru
Dne, 30.05.'07.
Sudac
TOMISLAV MRAZOVIĆ
Zaključnost otpravka

VII-P-684/05-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, po sucu ovog suda Tomislavu Mrazoviću, u pravnoj stvari tužitelja Zanatska štedno kreditna zadruga Virovitica u stečaju, Virovitica, koju zastupa stečajni upravitelj Branko Valentić, a on zastupan po punomoćniku Veri Kovač – Manjkas, odvjetnici u Bjelovaru, protiv tuženika Štedno – kreditna zadruga Virovitica, Masarykova 19, radi pobijanja pravne radnje, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 25. siječnja 2006. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika

presudio je

I. Utvrđuje se ništavim Ugovor o kupoprodaji od 06. ožujka 2004. godine, zaključen između Zanatske štedno – kreditne zadruge Virovitica u likvidaciji kao prodavatelja, a sada tužitelja u stečaju i Štedno kredine zadruge Virovitica, Masarykova 19 kao kupca, a sada tuženika, kojim ugovorom je prodavatelj a sad tužitelj prodao, a sada tuženik kupio kao kupac nekretnine koje se sastoje od čkbr. 1386/3 vinograd u Aršanju sa 337 čhv upisan u zk.ul. 2550 k.o. Sedlarica i nekretnine koje se sastoje od čkbr. 2469/11 kuća i dvorište sa 187 čhv, upisane u zk.ul 9135 k.o. Pitomača za cijenu od 1.139.070,00 kuna.

II. Utvrđuje se da je Ugovor o kupoprodaji od 06. ožujka 2004. godine zaključen između Zanatsko – štedno kreditne zadruge Virovitica u likvidaciji i Štedno kreditne zadruge Virovitica pobliže opisan u točki I. izreke ove presude bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja sada u stečaju.

III. Nalaže se zemljišno – knjižnom odjelu Općinskog suda u Pitomači brisanje zemljišno – knjižnog stanja u zk.ul. 2550 k.o. Sedlarica i to u odnosu na čkbr. 1386/3 vinograd u Aršanju sa 337 čhv i brisanje zemljišno – knjižnog stanja u zk.ul 9135 k.o. Pitomača u odnosu na čkbr. 2469/11 kuća i dvorište sa 187 čhv, a nastalog temeljem navedenog Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 06. ožujka 2004. godine, uključujući zabilježbe svih privremenih mjera, zabrane otuđenja i opterećenja i svih drugih zabilježbi i uspostava ranijeg zemljišno – knjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe navedenog Ugovora o kupoprodaji u zemljišnim knjigama, te se nalaže tuženiku da tužitelju naknadi trošak ovog postupka u iznosu od 3.020,00 kuna, a sve to u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj Zanatska štedno – kreditna zadruga Virovitica u stečaju je podnio protiv tuženika Štedno – kreditna zadruga Virovitica ovom sudu tužbu radi pobijanja pravne radnje. Tužitelj u tužbi navodi da su Zanatska štedno kreditna zadruga Virovitica u likvidaciji i tuženik Štedno kreditna zadruga Virovitica dana 06. ožujka 2004. godine zaključili kupoprodajni ugovor kojim Zanatska štedno – kreditna zadruga Virovitica u

likvidaciji kao prodavatelj prodaje tuženiku Štedno – kreditna zadruga Virovitica svoje nekretnine i to čkbr. 1386/3 vinograd u Aršanju sa 337 čhv koja dolazi upisana u zk.ul. 2550 k.o. Sedlarica i čkbr. 2469/11, kuća i dvorište sa 187 čhv koja dolazi upisana u zk.ul. 9135 k.o. Pitomača. Kupoprodajna je cijena ugovorena u iznosu od 1.139.070,00 kuna. Točkom III. Ugovora konstatirano je da je tuženik u cijelosti isplatio prodavatelju ugovorenu kupovninu, a što je prodavatelj potvrdio svojim potpisom na ugovoru, te je temeljem istog ugovora prodavatelj dozvolio kupcu uknjižbu prava vlasništva te nekretnine u zemljišnim knjigama na njegovo ime (toč. IV tog ugovora), a što je konačno tuženik i učinio. Nad Zanatsko štedno kreditnom zadrugom Virovitica u likvidaciji rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru broj St-7/05-16 od 06. travnja 2005. godine otvoren je stečajni postupak.

Tužitelj tvrdi u tužbi da su u vrijeme zaključenja Ugovora od 06. ožujka 2004. godine ugovorne stranke imale saznanja da je Zanatska – štedno kreditna zadruga Virovitica u likvidaciji bila u financijskim teškoćama, i da joj prijeti nesposobnost za plaćanje, a unatoč tome zaključile su predmetni kupoprodajni ugovor. Pored toga ugovora su, kao ugovorne stranke međusobno zaključile preko stotinu istih ugovora o prodaji novčanih potraživanja, tako da je u kratkom vremenskom razdoblju Zanatska štedno – kreditna zadruga Virovitica u likvidaciji prodala tuženiku Štedno – kreditna zadruga Virovitica svoja dospjela novčana potraživanja prema trećim osobama u iznosu od ukupno preko 80.000.000,00 kuna i nekretnina u vrijednosti preko 1.000.000,00 kuna.

Tužitelj nadalje ističe u svojoj tužbi da mada je u predmetnom ugovoru navedeno da je tuženik kao kupac platio tužitelju kao prodavatelju kupljeno potraživanje, tuženik to stvarno nije nikada učinio, kao što nije platio niti jedno od drugih tako kupljenih potraživanja temeljem ostalih preko stotinu tako zaključenih sličnih ugovora o kupoprodaji novčanog potraživanja.

Tužitelj tvrdi da su ugovorne stranke u vrijeme zaključenja predmetnog ugovora od 06. ožujka 2004. godine imale saznanja o financijskog situaciji Zanatske štedno - kreditne zadruge Virovitica u likvidaciji, te da se zaključenjem navedenog ugovora o kupoprodaji navedene nekretnine oštećuju vjerovnici Zanatsko – štedno kreditne zadruge Virovitica u likvidaciji. To posebno iz razloga što je likvidator Zanatske – štedno kreditne zadruge Virovitica u likvidaciji, Martin Domšić (JMBG 2903929312519), ujedno bio i osnivač tuženika Štedno kreditne zadruge Virovitica. Pored toga, tužitelj tvrdi da je strankama navedenog ugovora o kupoprodaji nekretnine bilo poznato da je prodavatelj te nekretnine, sada tužitelj u tom trenutku bio pravna osoba u likvidaciji i da joj kao takvoj pravnoj osobi nije dozvoljeno zaključivanje pravnih poslova, kojima se na ovaj način otuđuju njezina imovina i njezina prava. Nadalje tužitelj tvrdi u tužbi da je notorna činjenica da su obje ugovorne strane imale saznanja da zaključenjem preko stotinu ugovora o kupoprodaji sličnoga sadržaja, predmet kojih je prodaja dospjelih novčanih potraživanja i prodaja nekretnina tužitelja tuženiku u vrijednosti preko 80.000.000,00 kuna, a koja tužitelju kao prodavatelju od strane tuženog kao kupca nisu nikada plaćena, se neposredno oštećuju vjerovnici tužitelja, koji se već nalazio u likvidaciji. Tužitelj tvrdi da u su ti ugovori zaključeni upravo sa namjerom oštećenja tužitelja i ostalih vjerovnika, te sa namjerom da se zaključenjem takvih ugovora pogoduje tuženiku.

Tužitelj smatra da su se ispunile sve zakonske pretpostavke za pobijanje pravne radnje kojima se vjerovnici izravno oštećuju, imajući u vidu i vrijeme zaključenja ugovora u odnosu na vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, te tužitelj predlaže da sud temeljem čl. 131. st.1 i 2. Stečajnog zakona utvrdi presudom ništavim Ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen 06. ožujka 2004. godine između Zanatske – štedno

kreditne zadruge Virovitica u likvidaciji kao prodavatelja i Štedno – kreditne zadruge Virovitica kao kupca, kojim je prodavatelj prodao, a sada tuženik kao kupac kupio nekretnine koje se sastoje od čkbr. 1386/3 vinograd u Aršanju sa 337 čhv upisane u zk.ul. 2550 k.o. Sedlarica i od čkbr. 2469/11 kuća i dvorište sa 187 čhv upisane u zk.ul. 9135 k.o. Pitomača za cijenu od 1.139.070,00 kuna, te da se utvrdi da je taj ugovor o kupoprodaji bez učinka prema stečajnoj masi.

Tužitelj ujedno tužbom traži da sud presudom naloži Zemljišno – knjižnom odjelu Općinskog suda u Pitomači brisanje zemljišno – knjižnog stanja u zk.ul. 2550 k.o. Sedlarica u odnosu na čkbr. 1386/3 površine 337 čhv i brisanje zemljišno – knjižnog stana u zk.ul. 9135 k.o. Pitomača u odnosu na čkbr 2469/11 površine 187 čhv nastalog temeljem navedenog ugovora o kupoprodaji ove nekretnine zaključenog 06. ožujka 2004. godine, uključujući zabilježbe svih privremenih mjera zabrane otuđenja i opterećenja i svih drugih zabilježbi i uspostava ranijeg zemljišno-knjižnog stanja, kakvo je bilo prije provedbe navedenog kupoprodajnog ugovora u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pitomači, te tužitelj potražuje naknadu parničnih troškova ovog postupka.

Sud je tužbu dostavio tuženiku, te ga je pozvao da u ostavljenom roku od dostave tužbe podnese odgovor na tužbu, i ujedno upozorio tuženika na posljedice koje za njega nastaju ako propusti u tom ostavljenom roku dostaviti sudu odgovor na tužbu, odnosno tuženik je upozoren da će sud u tom slučaju donijeti presudu zbog ogluhe.

Podneskom kojeg je sud zaprimio 16.01.2006. godine predsjednik Nadzornog odbora sada tuženog Štedno – kreditne zadruge Virovitica mr. sp. Siniša Prpić je dao odgovor na tužbu navodeći jednom rečenicom da osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

Tuženik, Štedno kreditna zadruga Virovitica, iako uredno pozvan nije pristupio na raspravu zakazanu za dan 25.01.2006. godine, pa je sud na prijedlog tužitelja proveo ročište u odsutnosti uredno pozvanog tuženika i tijekom dokaznog postupka izvršio je uvid u kupoprodajni ugovor zaključen između stranaka sada u sporu, dana 06. ožujka 2004. godine (list 4), uvid u zemljišno – knjižni izvadak (list 5) i uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Bjelovaru za tužitelja (list 12-16), te u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Bjelovaru za tuženika (list 17-19), pa je tako provedene dokaze ocjenio u smislu čl. 8. ZID ZPP-a.

Tijekom ovog postupka tuženik nije dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da navodi tužitelja u tužbi nisu točni. Tuženik tijekom ovog postupka ničim nije dokazao da zaključenjem navedenog kupoprodajnog ugovora navedene nekretnine nisu oštećeni vjerovnici Zanatske – štedno kreditne zadruge Virovitica u likvidaciji, a isto tako tuženik ničim nije dokazao da je kao kupac platio tužitelju kao prodavatelju po navedenom kupoprodajnom ugovoru za navedenu nekretninu navedenu kupoprodajnu cijenu u tom ugovoru od 1.139.070,00 kuna.

Sud ocjenjuje da iz navoda tužbe proizlazi da je tuženik znao, da je u vrijeme zaključenja kupoprodajnog ugovora Zanatska štedno kreditna zadruga Virovitica u likvidaciji u financijskim poteškoćama, da Zanatsko štedno kreditna zadrugi Virovitica u likvidaciji prijeti nesposobnost za plaćanje, te da se tom radnjom odnosno prodajnom navedene nekretnine, oštećuju vjerovnici, obzirom da je likvidator Zanatsko – štedno kreditne zadruge Virovitica u likvidaciji bio Martin Domšić, koji je ujedno i osnivač tuženika, a što je sud utvrdio uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja i tuženog.

Slijedom navedenog ispunjene su zakonske pretpostavke za pobijanje pravne radnje sukladno čl.131. st.1 i 2. Stečajnog zakona, pa je sud tužbeni zahtjev tužitelja usvojio, utvrdio ništavim predmetni kupoprodajni ugovor, te utvrdio da je isti ugovor bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja, a zemljišno – knjižnom odjelu Općinskog suda u Pitomači naloženo je brisanje zemljišno-knjižnog stanja nastalog temeljem tog ugovora i naložena uspostava ranije zemljišno-knjižnog stanja kakovo je bilo prije provedbe ugovora.

Odluka o parničnom trošku u iznosu određenom kao u izreci ove presude temelji se na odredbi čl. 154. st.1. Zakona o parničnom postupku, a tužitelju je priznat trošak zastupanja po odvjetniku i trošak sudskih pristojbi sukladno važećim tarifama i sukladno vrijednosti predmeta ovog spora, obzirom da su svi ovi troškovi bili neophodni na strani tužitelja tijekom ovog postupka.

U Bjelovaru, 25. siječnja 2006. godine

REPUBLIKA HRVATSKA 1 TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

SUDAC

TOMISLAV MRAZOVIĆ, v.r.

Za točnost otpravka-
ovlašteni službenik

Marina Frčko

PRAVNA POUKA: Protiv ove presuda dopuštena je žalba u roku od 8 dana, računajući od dana primitka pisanog otpravka, na Visoki trgovački sud RH, u Zagrebu, a putem ovog suda.
Žalba se podnosi u 3 primjerka